**Р Е Ш Е Н И Е**

именем Российской Федерации

12 декабря 2019 года г. **Казань**

Московский районный суд г.**Казани**в составе:

председательствующего судьи Самойловой Е.В.,

при секретаре Закаровой Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а М. З. к Акционерному обществу «+++.» о **защите прав потребителя**,

**У С Т А Н О В И Л:**

ФИО1 М.З. обратился в суд с иском к АО «+++.» о **защите прав потребителя**. В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел в магазине ответчика смартфон AppleiPhone 11 Pro стоимостью 89990 рублей. В процессе эксплуатации выявился недостаток: телефон самопроизвольно выключается. ДД.ММ.ГГГГ ответчику была направлена письменная претензия, ответчик в 10-дневный срок, установленный Законом, не ответил на претензию. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика стоимость товара в размере 89990 рублей, неустойку в размере 1% от стоимости товара в день (на момент написания искового заявления размер неустойки составлял 18897 рублей 90 копеек), начиная с ДД.ММ.ГГГГ, по день вынесения решения судом, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей, штраф.

Представитель истца в суде заявленные требования поддержал, настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что товар находится у ответчика, экспертиза товара ответчиком не производилась, произведен только визуальный осмотр, назначение экспертизы считает нецелесообразным, недостаток и стоимость товара не оспаривает. В случае удовлетворения иска просил уменьшить размер штрафа и неустойки в соответствии со статьей [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями статей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи [454](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье [456](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-456/) Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Положениями пунктов 1 и 2 статьи [469](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/) Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-I «О **защите прав потребителей**» продавец обязан передать **потребителю**товар, качество которого соответствует договору, при отсутствии в договоре условий о качестве товара, продавец обязан передать **потребителю**товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 1 статьи [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона «О **защите прав потребителей**», **потребитель**в случае обнаружение в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.

При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу статьи [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV) Закона «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**предъявить, предусмотренные статьи 18 Закона требования к продавцу в отношении недостатка товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока товара.

Согласно статье [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» За нарушение предусмотренных статьями 20,21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 М.З. заключил с АО «РТК» договор купли-продажи смартфона марки AppleiPhone 11 Pro стоимостью 89990 рублей. Оплата произведена истцом в полном объеме по товарному чеку.

В процессе эксплуатации в смартфоне выявился недостаток: самопроизвольное выключение.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате денежных средств. Претензия получена АО «РТК» ДД.ММ.ГГГГ, однако оставлена без ответа.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о принятии товара с недостатками и возврате денежных средств.

Товар с недостатком был принят АО «РТК» ДД.ММ.ГГГГ, однако денежные средства истцу не возвращены.

Факт наличия в товаре производственного недостатка ответчиком не оспаривался, о назначении судебной экспертизы проверки качества телефона ответчик не ходатайствовал.

В преамбуле Закона указано, что недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность **потребителем**при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

При этом существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Требования о возврате уплаченной за товар суммы **потребитель вправе**предъявить к продавцу (п. 2 ст. 18 Закона).

При таких обстоятельствах, суд считает, что истец **вправе**отказаться от исполнения договора, а также имеет **право**на возврат денежных средств оплаченных за товар ненадлежащего качества, в связи с чем исковые требования ФИО1а М.З. о взыскании стоимости телефона в размере 89990 рублей подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" требования **потребителя**о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно части 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение сроков, предусмотренных в том числе статьей 22 настоящего Закона, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно расчету истца размер неустойки за период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 43195 рублей 20 копеек.

Данный расчет судом проверен и признан правильным, кроме того, он не оспорен представителем ответчика.

В соответствии со статьей [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от ДД.ММ.ГГГГ N 7-О, пункт 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает **право**суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. С учетом этого, суд при определении размера подлежащей взысканию неустойки **вправе**применить пункт 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах **права**, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Суд в данном случае принимает во внимание компенсационный характер неустойки как меры гражданско-правовой ответственности, а также объем невыполненных ответчиком своевременно обязательств, заключающихся в возврате денежных средств **потребителю**за товар ненадлежащего качества с момента получения претензии, а также срок нарушения ответчиком своих обязательств.

С учетом изложенного суд полагает, что заявленная ко взысканию сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения АО «РТК» своих обязательств перед истцом, в связи с чем, руководствуясь принципами разумности и справедливости, в целях соблюдения баланса **прав**и законных интересов сторон по делу, учитывая заявленное ответчиком ходатайство и в соответствии с положениями статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд снижает размер подлежащей взысканию неустойкидо 10000 рублей, считая такой размер неустойки соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от ДД.ММ.ГГГГ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**", при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено, что ответчик не исполнил обязательства перед истцом в добровольном порядке, тем самым нарушил его **права**как **потребителя**, что является основанием для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает обстоятельства дела, степень нарушения **прав**истца, и руководствуясь принципом разумности и справедливости, устанавливает ее в размере 2000 рублей.

В силу части 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

С учетом удовлетворенных судом требований **потребителя**размер штрафа составит 50995 рублей (89990 + 10000 + 2000) /2 = 50995руб.).

Суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого штрафа в соответствии со статьей [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации до 10000 рублей, с учетом его взыскания в дополнение к взысканной неустойке, принимая во внимание принцип соразмерности нарушенному обязательству, и учитывая, что штраф является мерой ответственности, а не способом обогащения **потребителя**.

В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По договору на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и расписке, истец оплатил за оказание юридических услуг 10000 рублей.

С учетом объема заявленных истцом требований, соразмерности **защищаемого права**и суммы вознаграждения, учитывая, что представитель истца не принимал участия в судебном заседании, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах сумму в размере 2000 рублей.
В силу статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в размере 3499 рублей 70 копеек, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск ФИО1а М. З. удовлетворить частично.
Взыскать с Акционерного общества «+++.» в пользу ФИО1а М. З. уплаченные за товар денежные средства в размере 89990 рублей, неустойку в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 10000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 2000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «+++.» государственную пошлину в размере 3499 рублей 70 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд г. **Казани**.

Судья: Самойлова Е.В.